

2025 Online Hizmet İçi Eğitim Katılım Raporu (Diş Hekimliği Fakültesi)

1. Eğitim Bazlı Katılım Sayıları

Eğitim	Tarih	Katılımcı Sayısı (yaklaşık)
Kişisel Verilerin Korunması	11 Eylül	104
Kişisel Verilerin Korunması	17 Eylül	90+
Kişisel Verilerin Korunması (Hastane ve Diş)	25 Eylül	35+
İstenmeyen Olay Bildirim Sistemi	30 Eylül	80+
Hasta Mahremiyeti	16 Eylül	40+
Gösterge Yönetimi	16 Ekim	30+
Gösterge Yönetimi	17 Ekim	25+
Tehlikeli Maddeler ve Güvenli Kullanım	21 Ekim	70+
Tehlikeli Maddeler ve Güvenli Kullanım	23 Ekim	45+
Tehlikeli Maddeler ve Güvenli Kullanım	24 Ekim	25+
Kişisel Koruyucu Ekipman Kullanımı	05 Kasım	60+
Kişisel Koruyucu Ekipman Kullanımı	06 Kasım	40+
Kişisel Koruyucu Ekipman Kullanımı	07 Kasım	30+

2. Genel Katılım Özeti

- **Toplam eğitim sayısı:** 13
- **Toplam katılımcı sayısı:** ~670 kişi
- **Fakülte dağılımı:** %100 Diş Hekimliği Fakültesi
- **Unvan çeşitliliği:** Prof. Dr., Doç. Dr., Dr. Öğr. Üyesi, Öğr. Gör. Dr., Arş. Gör., Uzm. Öğr.
- **Eksik unvan bilgisi:** Katılımcıların yaklaşık %60–70’inde unvan belirtilmemiş.

3. Unvanlara Göre Katılım (genel)

- **Prof. Dr.:** 30+ kişi
- **Doç. Dr.:** 10+ kişi
- **Dr. Öğr. Üyesi / Öğr. Gör. Dr.:** 5+ kişi
- **Arş. Gör.:** 20+ kişi
- **Diğer (unvan belirtilmemiş):** 400+ kişi

4. Katılım Trendleri

- **Eylül ayı:** En yoğun ay; özellikle 11 ve 17 Eylül eğitimlerinde 90–100 kişilik katılım.
- **Ekim ayı:** Daha çok “Tehlikeli Maddeler” ve “Gösterge Yönetimi” eğitimleri yapılmış; katılım 25–70 kişi arası.
- **Kasım ayı:** “Kişisel Koruyucu Ekipman Kullanımı” eğitimleri üç ayrı oturum halinde yapılmış; toplamda 130+ kişi katılmış.

5. Genel Değerlendirme

- **Katılımın güçlü olduğu eğitimler:** Kişisel Verilerin Korunması (11 ve 17 Eylül) en yüksek ilgi.
- **Orta düzey ilgi gören eğitimler:** İstenmeyen Olay Bildirim Sistemi ve Tehlikeli Maddeler (21 Ekim).
- **Daha düşük katılım:** Gösterge Yönetimi ve bazı Tehlikeli Maddeler oturumları (25–30 kişi civarı).
- **Veri kalitesi sorunu:** Unvan bilgisi çoğu listede eksik. Bu, akademik dağılım analizini sınırlıyor.
- **Genel eğilim:** Eğitimler hem kıdemli akademisyenler (profesörler, doçentler) hem genç araştırma görevlileri tarafından önemsenmiş.

Öneriler

1. **Unvan bilgisinin zorunlu girilmesi:** Daha sağlıklı akademik analiz yapılabilir.
2. **Katılım trend raporu:** Yıl sonunda hangi konular daha çok ilgi görmüş, hangi gruplar daha aktif olmuş netleşir.
3. **Eğitim planlaması:** En çok ilgi gören konular (Kişisel Verilerin Korunması, İstenmeyen Olay Bildirimi) önümüzdeki yıllarda tekrar planlanmalı.
4. **Veri kalitesi raporu:** Hangi eğitimlerde eksik veri girildiği ayrıca raporlanmalı.

2025 Eğitim Katılım ve Anket Analizi Raporu

1. Eğitim Katılım Özeti

- **Toplam eğitim sayısı:** 13
- **Toplam katılımcı sayısı:** ~670 kişi
- **En yoğun ay:** Eylül (KVKK eğitimleriyle 349 kişi)
- **En çok ilgi gören eğitimler:**
 - Kişisel Verilerin Korunması (11 ve 17 Eylül → 90–104 kişi)
 - İstenmeyen Olay Bildirimi (30 Eylül → 80+ kişi)
- **Orta düzey katılım:** Tehlikeli Maddeler (21 Ekim → 70+ kişi)
- **Düşük katılım:** Gösterge Yönetimi (16–17 Ekim → 25–30 kişi), bazı Tehlikeli Maddeler oturumları (25 kişi), Kişisel Koruyucu Ekipman (07 Kasım → 30 kişi)

2. Unvan Dağılımı

- **Prof. Dr.:** ~30 kişi (%6)
- **Doç. Dr.:** ~10 kişi (%2)
- **Dr. Öğr. Üyesi / Öğr. Gör. Dr.:** ~5 kişi (%1)
- **Arş. Gör.:** ~20 kişi (%4)
- **Diğer (unvan belirtilmemiş):** ~400 kişi (%87)

Katılımcıların büyük çoğunluğunda unvan bilgisi eksik. Bu, akademik dağılım analizini sınırlıyor.

3. Anket Sonuçları (Memnuniyet ve Değerlendirme)

- **Genel memnuniyet:** %80'den fazlası "Memnunum" veya "Kesinlikle memnunum" dedi.
- **Kararsızlar:** %10 civarı.
- **Olumsuz görüş:** %5–10 civarı, özellikle bazı araştırma görevlileri ve öğretim üyeleri eğitimin düzeyini yetersiz buldu.

Eğitimci Değerlendirmesi

- **Olumlu:** Eğitimcilerin konuya hakimiyeti, anlatım becerisi ve hazırlığı çoğunlukla "Katılıyorum" veya "Kesinlikle katılıyorum" şeklinde değerlendirildi.
- **Olumsuz:** Az sayıda katılımcı "Katılmıyorum" dedi; gerekçe genellikle eğitimin yüzeysel olması veya hedef kitleye uygun olmaması.

Uygulama ve Örnekler

- **Genel:** Örnekler yeterli bulundu.
- **İstisna:** Akademisyenler daha fazla pratik ve derinlemesine bilgi talep etti.

4. Katılımcı Önerileri

- **Daha derin içerik:** Akademisyenler için ileri düzey bilimsel bilgi.
- **Yüz yüze eğitim:** Özellikle yardımcı personel için.

- **Psikolojik destek ve iletişim:** Hemşireler ve veri giriş personeli bu tür eğitimleri talep etti.
- **Donanım eksikleri:** Sterilizasyon ve temizlik personeli koruyucu ekipman eksikliklerini dile getirdi.

5. Genel Değerlendirme

- **Katılım güçlü:** Özellikle Eylül ayında KVKK eğitimleriyle zirve yaptı.
- **Memnuniyet yüksek:** Çoğunluk eğitimlerden fayda sağladı.
- **Beklentiler farklı:** Akademisyenler daha ileri düzey içerik isterken, idari/teknik personel temel bilgileri yeterli buldu.
- **Geliştirme alanları:**
 - Veri standardizasyonu (unvan ve görev bilgisi)
 - İçerik farklılaştırması (hedef kitleye göre)
 - Uygulamalı örneklerin artırılması

Öneriler

1. **Unvan bilgisinin zorunlu girilmesi** → Akademik dağılım analizleri daha sağlıklı yapılabilir.
2. **Katılım trend raporu** → Hangi konular daha çok ilgi görmüş, hangi gruplar daha aktif olmuş netleşir.
3. **Eğitim planlaması** → KVKK ve İstenmeyen Olay Bildirimi gibi yüksek ilgi gören eğitimler tekrar edilmeli.
4. **İçerik farklılaştırması** → Akademisyenlere ileri düzey, idari/teknik personele pratik odaklı içerikler hazırlanmalı.
5. **Donanım ve uygulama desteği** → Sterilizasyon ve temizlik personeli için koruyucu ekipman ve pratik çözümler sağlanmalı.