

Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi

'3. Kat Öğrenci Fikir Projesi Yarışması'

Seçici Kurul Değerlendirme Raporu

Yayınlanma Tarihi: 23.06.2025

'Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi 3. Kat Öğrenci Fikir Projesi Yarışması' Seçici Kurul Değerlendirmesi 17 Haziran 2025 tarihinde saat 10:00'da Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlık Toplantı Salonunda yapılmıştır.

Seçici Kurul Üyelerinin eksiksiz katılımı ile Jüri Değerlendirme Süreci gerçekleştirilmiştir. Bu süreçte Yarışma raportörleri de hazır bulunmuş ve sürecin kolaylaştırıcılığı yapmıştır.

Seçici Kurul

Prof. Dr. Ülkü Duman (Gazi Üni., Mimarlık Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Çiğdem Varol Özden (Gazi Üni., Şehir ve Bölge Planlama)
Dr. Öğr. Üyesi Bengi Su Ertürkmen-Aksoy (Gazi Üni., Mimarlık Bölümü)
Dr. Öğr. Üyesi Ayşe Ezgi İlhan (Gazi Üni., Endüstriyel Tasarım Bölümü)
Dr. Damla Akdaş (Gazi Üni., Endüstriyel Tasarım Bölümü)
Öğretim Görevlisi Yakup Hazan (Gazi Üni., Mimarlık Bölümü)
Muhammed Said Uyar (Avlu Proje Ltd. Şirketi, Mimar)

Raportörlük

Arş. Gör. Meltem Köse Ayyıldız (Gazi Ü., Mimarlık Bölümü)
Arş. Gör. Umay İrem Kunter (Gazi Ü., Endüstriyel Tasarım Bölümü)
Arş. Gör. Tutku Gizem Yazıcı (Gazi Ü., Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Yarışmaya toplam 9 proje gönderilmiştir. Yarışmaya katılan projelerin numaraları ve rumuzları raporun sonunda yer almaktadır.

Değerlendirme Süreci

Ön Değerlendirme

Yarışmaya teslim edilen 9 projeye ait Açıklama Raporu Dosyası (A3) ve A0 boyutundaki Konsept paftası Mimarlık Fakültesi Dekanlık katında belirlenen yerlere asılmıştır. Saat 10:00'da jüri üyeleri projeleri bireysel olarak incelemeye başlamış, notlarını almıştır. Jüri değerlendirmesi başlamadan önce yarışmaya konu olan GÜ. Mimarlık Fakültesi dersliklerinin bulunduğu 3. kat beraber gezilmiş, proje alanı son kez incelenerek Dekanlık toplantı salonunda yeniden toplanılmıştır.

İlk oturumda birinci gündem jüri başkanının seçilmesi olmuştur. Prof. Dr. Ülkü Duman oy birliği ile jüri başkanı olarak seçilmiştir.

İkinci gündem ise raportörlerin hazırlamış olduğu ön eleme raporunun dinlenmesi olmuştur. Bu rapora göre, yarışma raportörlüğüne teslim edilen 9 projeden [2]

numaralı teslimde 1 öğrenci belgesi eksik, 1 öğrenci belgesinden çift kopya alınmış, ayrıca öğrenci belgeleri dijital olarak teslim edilmemiştir. [5] numaralı teslimde 5 öğrenci belgesi dijital teslim edilmiş basılı kopyası alınmamış ve 2 katılım formu eksiktir. [8] numaralı teslimde öğrenci belgeleri dijital olarak teslim edilmemiştir. Bu teslimlerin değerlendirmeye dahil edilip edilmeyeceği konuları jüriye sunulmuştur. Jüri oy birliği ile [2], [5] ve [8] numaralı teslimlerin değerlendirilmeye alınabileceği yönünde karar almış, bu projelerin değerlendirme sonunda ödül almaları halinde Gazi Üniversitesi öğrencisi olduklarının ve bölümlerinin Öğrenci Bilgi Sisteminden tekrar kontrol edilmesini talep etmiştir.

Üçüncü gündem ise teslim edilen projelerin sosyal medyada paylaşılması hakkında olmuştur. Teslim günü sosyal medyada paylaşıldığı tespit edilen projenin değerlendirilmeye dahil edilip edilmeyeceği konusu jüriye sunulmuştur. Şartnamede bu konuyla ilgili olan “Yarışmaya gönderilen eserin daha önce başka bir yarışmada derece ve ödül almaması ve herhangi bir yerde/medyada paylaşılmamış olması şartı aranır.” maddesi incelenmiştir. Jüri, “medyada paylaşılmaması” ibaresinin eğitim hayatlarında belki de ilk defa bir yarışmaya katılan öğrenciler tarafından ‘teslim edilene kadar paylaşılmaması’ şeklinde anlaşılabileceğine karar vermiştir. Buna ek olarak jüri üyeleri ilgili projeyi sosyal medyada paylaşıldığında görmediklerini de belirtmişlerdir. Jüri, oy birliği ile bu teslimin değerlendirilmeye alınabileceği yönünde karar almıştır.

Dördüncü gündem jüri üyeleri tarafından değerlendirme ölçütlerinin belirlenmesi olmuştur. Jüri, değerlendirme ölçütlerini belirlemek adına şartnamedeki ihtiyaç programı ile yarışma ipuçlarını tekrar okumuş ve bunun ardından her üye kendi görüşlerini dile getirmiştir. On maddelik değerlendirme ölçütleri şunlardır:

- 1-Sorunların tespiti ve ihtiyaç programına uygunluk
- 2-Bütüncül yaklaşım
- 3-Mekan kalitesi ve zaman geçirmek isteme
- 4- Özgünlük ve ayırt edici özellik
- 5-Fonksiyonellik ve karma kullanım
- 6-Uygulanabilirlik
- 7-Sürdürülebilirlik, süreklilik
- 8-Ergonomi ve kullanılabilirlik
- 9-Sunum kalitesi
- 10-Diğer projelerden öne geçmesini sağlayabilecek kanaat

Beşinci gündem şartnamede ilan edilmiş olan ödül sayısının tekrar değerlendirilmesi olmuştur. Jüri, katılım sayısının azlığı sebebiyle ödül sayısını tartışmaya açmıştır. Ancak bunun tüm projeler incelendikten sonra tekrar değerlendirilmesi gerektiğine karar verilmiştir. Ayrıca; öğrenci fikir yarışması olması sebebiyle Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi idaresinin projelerde olumlu bulunan her öneriyi/yönü yapılacak uygulamalarda değerlendirmeye alınabileceği konuşulmuştur.

Birinci Değerlendirme

Saat 11:00 itibariyle ilk değerlendirme turuna geçilmiştir. İlk turda, yukarıda belirtilen on değerlendirme ölçütü referans alınarak projeler, içerikleri ile yazılı ve görsel sunum teknikleri kapsamında değerlendirilmiştir. Tüm jüri üyeleriyle beraber her projenin raporu okunmuş, paftaları incelenmiş ardından her proje değerlendirme ölçütleri kapsamında değerlendirilerek tartışılmıştır.

[1] 06570 - Çok Yüz

Sorun tespitleri olumludur. Kübik form arayışları ve kişisel alan tanımlamaları özgün bulunmuş ve projeye katkı sağladığı belirtilmiştir. Projede, üretilebilirlik açısından uygulanabilir tasarım önerileri getirilmiştir. Ancak kullanılabilirlik açısından tasarım yeterince gelişmemiş, tespit edilen sorunlara yönelik yeterli ve yerinde çözüm önerileri sunulmamıştır. Proje genelinde ürün odaklı bir yaklaşım benimsenmiş, ancak mekânsal çözüm üretimi sınırlı kalmıştır. Modüler birimlerin sürdürülebilirliği mümkün gözükmemektedir ve modüller arasında dil birlikteliği sağlanamamıştır. Mimari fikir yeterince derinleştirilmemiş ve projede bütüncül bir yaklaşım benimsenmemiştir. Amfiler ile orta mekânlar arasında işlevsel ve mekânsal bir ilişki kurulmamıştır. Tasarımda çok fazla kütle ve ahşap malzeme kullanılmasının mekânı daha basık ve karanlık hale getireceği düşünülmektedir. Yerden yükseltilmiş sergi alanı tasarımı fikri olumlu bulunmakla birlikte, uygulama açısından zorluklar barındırdığı, açılıp kapanan modüllerin ürünün kısa sürede bozulmasına neden olabileceği değerlendirilmiştir.

[2] 13360 - ...

Cam panel kullanımı ve doğal ışığın içeri alınması olumlu bulunarak projenin bu yönüyle özgünlük taşıdığı ifade edilmiştir. Öğrenci sayısının fazlalığı nedeniyle stüdyolar için geliştirilen esnek tasarım da olumludur. Ancak üretilen çözümün her alanda tekdüze şekilde kullanılmış, çözüm önerileri yeterince açık ve güçlü biçimde ifade edilmemiştir. Mekansal çözüm önerileri sınırlıdır. Projede kullanılan ürünlerin tasarım detaylarına ilişkin kapsamlı bilgi sunulmaktadır; ancak bu ürünlerin kullanımına ilişkin net çözümler ve ilişkiler sunulmamıştır. Tasarımda bütüncül bir yaklaşım bulunmamakta; ihtiyaç programını karşılama açısından ve ara koridorlar ile etkileşim mekânlarına müdahale açısından yetersiz kalmıştır. Ayrıca; panellerle ortak alanın tamamen kapatılması ve bölünmesi doğru bir çözüm olarak değerlendirilmemiştir. Panel benzeri yapıların her gün değiştirilmeye uygun olmadığı, kullanım açısından sürdürülebilirlik problemi yaratabileceği de belirtilmiştir.

[3] 16161 - Katla

Paftadaki dil bütünlüğü ve sunum kalitesi genel olarak başarılı bulunmuştur. Paftalar ürünün tüm detaylarını yansıtmasa da, mimari konsepti net bir şekilde ifade etmektedir. Projede dil birliği sağlanmış ve bu, tasarımın bütünsel algısını güçlendirmiştir. Mekânsal aidiyet yaratma potansiyeli taşıyan duvar yazısı fikri olumlu değerlendirilmiştir. Öğrencilerin kullandıkları malzemeleri paylaşmasına ve geri dönüşüme odaklı fikirler yaratıcı ve sürdürülebilir bulunmuştur. Amfi önündeki alanın çok amaçlı kullanıma uygun tasarlanması anlamlı bulunmuştur. Pencere önündeki ortak alana dair sunulan kullanım önerisinin alanı tadilatlar öncesindeki olumlu niteliğine büründürmesi başarılı bulunmuştur. Ancak dış cepheye müdahale etmenin mümkün olmayacağı bu nedenle cam yüksekliklerinin değiştirilemeyeceği belirtilmiştir. İç mekân kullanımının renderlar aracılığıyla daha etkili biçimde aktarılabilmesi belirtilmiştir. Atölyelerin ortak mekânla olan ilişkisi zayıf kalmıştır; proje, merkezde yer alan alana fazla odaklanmış ve diğer mekânlarla dengeli bir ilişki kurulamamıştır.

[4] 38564 - Modulize

Tüm katın bütüncül olarak ele alınması ve tamamının kullanılmaya çalışılması olumludur. Ayrıca mobilyalar arasında dil birliği olması olumlu değerlendirilmiştir. Pencere önündeki ortak alanlara yönelik kullanım önerileri başarılı bulunmuştur. Öğrenme alanına yapılan vurgu olumlu bulunmuştur. Tasarlanan ürünlerdeki renk kullanımı dinamik bir izlenim sunmaktadır. Ancak, koltuk düzenine ilişkin sürdürülebilirlik problemleri ve önerilen düzenlemenin korunmasında zorluklar olabileceği ifade edilmiştir. Tasarlanan ürünler kimlik ve kullanıcı ihtiyaçları bağlamında olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Proje genel olarak ürün tasarımı bazlı bir yaklaşıma sahiptir ve bu durum mekânsal çözümlerlerin geri planda kalmasına ve alt mekân kurgusu açısından yetersiz olmasına neden olmuştur.

[5] 38758 - Benim(i)se

Tüm katın bütüncül bir şekilde ele alınması tasarımın güçlü yönlerinden biri olarak öne çıkmıştır. Grid sisteminin kullanımı dil birliği ve tutarlılık açısından olumlu değerlendirilmiştir. Ancak; takıp sökülebilen elemanların kullanımının sürdürülebilirliği ile grid sistemdeki elemanların kullanılmadığı ya da kullanım talebinin fazla olduğu zamanlarda ortaya çıkacak sorunların göz ardı edilmesi eleştirilmiştir. Tasarlanan üründe seçilen malzemenin sadece ahşap olması ve bu durumun mekânda yarattığı kütsel etki olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Üründe ikinci bir malzemenin kullanılmasının bu etkiyi hafifletilebileceği belirtilmiştir. Tasarım elemanı çeşitliliği olumlu olsa da, bu çeşitlilik farklı kullanıcı profillerinin bulunduğu bir ortamla uyum sağlamamıştır. Modüllerin yalnızca duvarlara bağımlı

yerleşimi sınırlayıcı bulunmuş; yayılarak mekânla bütünleştirilmesinin pozitif bir katkı sağlayabileceği ifade edilmiştir. Projenin en zayıf noktası olarak amfi fikri gösterilmiştir. Amfi, sirkülasyonu kesintiye uğratmakta ve geçirgenliği sınırlandırmaktadır. Amfinin bu haliyle mekânda karmaşa yaratabileceği ve fikrin yeterince geliştirilemediği ya da ifade edilmediği belirtilmiştir.

[6] 56381 - Panel for 360°

Tasarımda hem dil oluşturmaya hem de kattaki tüm koridor mekânının kullanımına yönelik arayışların olması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Tavandaki ızgara sisteminin panellerin kaydırılmasına uygun şekilde düşünülmesi projenin özgün ve güçlü tarafı olarak görülmüştür. Pencere önlerinde sosyalleşmeye ve oturmaya olanak tanıyan alanların önerilmesi olumlu değerlendirilmiştir. Doğal ışığın mekânla iletişim kurabilmesi belirgindir ve olumlu karşılanmıştır. Mekânı genişletmek amacıyla duvarların geçirgen hale getirilmesi de bu olumlu yaklaşımı destekler niteliktedir. Paneller açıldığında oluşan kullanım senaryoları yeterince detaylandırılmamıştır; farklı senaryolara dair kullanım önerilerinin geliştirilmesine ihtiyaç vardır. Katın bütününe ele alınması açısından eksiklikler bulunmakta ve projenin farklı kullanım amaçlarına yönelik olarak geliştirilebileceği düşünülmektedir.

[7] 67249 - Ayrık

Katın tamamını ele alması ve katın bölgelere ayrılarak değerlendirilmesi başarılı bulunmuştur. Ancak, üçüncü boyuta geçerken mekânın kullanımı zayıf kalmıştır. Tasarıma dahil edilen elemanlar sirkülasyonu engellemiş, mekânı olduğundan dar hale getirmiş ve kullanım alanı sınırlandırılmıştır. Geçiş alanlarının kapatılması, mekânlar arası iletişimi zayıflatmış ve genel yerleşimi parçalı bir yapıya dönüştürmüştür. Özellikle birinci bölge, yerleşim kararları nedeniyle olduğundan daha dar bir algı yaratmıştır. İkinci bölgede kullanılan mobilyalar mekânsal bütünlükle uyum göstermemektedir. En yoğun kullanılan alanlar, tasarım elemanlarının kullanımı ile daha da kalabalıklaştırılmıştır. Üçlü oturma elemanlarının seçimi, tasarlanan eğitim veya çalışma mekânı bağlamına uygun bulunmamıştır. Genel olarak tasarımda dil birliği sağlanamamış olup bölgelerin bütünsel olarak ele alınmasına ihtiyaç bulunmaktadır.

[8] 78942 - Düşüm

Pafta sunum düzeni, tasarlanan mekan ve üçüncü boyutuna dair görsellerle ilişkisi bakımından başarılı bulunmuştur, bu yönüyle sunumun okunabilirliği ve anlaşılabilirliği olumludur. Ancak, her bir alan tanımlı olsa da proje genelinde bütüncül bir yaklaşım sergilenememiştir. Problem tanımı yerinde ve doğru yapılmıştır; ancak projedeki çözüm önerileri bu sorunları karşılamakta yetersiz kalmıştır. Tasarım dili tutarsızdır. Mekânın kurgusu

etkileşime olanak tanımamaktadır. Konsept genel olarak soğuk bulunmuştur. Perde kullanımı, maliyet açısından uygulanabilir bulunsa da Mimarlık Fakültesi kimliği bakımından olumlu bir izlenim yaratmamış, bu durum tasarım konseptinin niteliğini olumsuz etkilemiştir.

[9] 88906 - SIU Space

Projenin güçlü yönü gürültü, yönlenme, zonlama analizi gibi analizlerin yapılmış olmasıdır. Ancak, bu analizler tasarım çözümlerine yansıtılamamıştır. Projede mekânın büyük bir kısmı işlevsiz hale getirilmiş; alanın potansiyeli yeterince değerlendirilmemiştir. Genel olarak kısıtlı bir tasarım yaklaşımı benimsenmiştir. Amfi tasarımı, alanın etkili kullanımını engellemiştir. Niş düzenlemesine yer verilmiş olsa da, bu elemanların mekân içinde nasıl kullanılacağı açık şekilde ortaya konmamıştır. Mevcutta var olanlara benzer ürünlerin kullanılması mevcutun zaten iyi olduğu ön kabulüne dayanmaktadır, bu yaklaşım bir yandan sorun tespitindeki sınırlılığı ortaya koyarken öte yandan projenin gelişim potansiyelini de azaltmıştır. Genel olarak projenin dikkat çekici bir fikir veya mekânsal deneyim sunmadığı görülmüştür.

İlk değerlendirme sonunda teslim edilen eserlerin hepsinin ödül için değerlendirilmeye değer olduğu ve bir üst tura geçebileceğine karar verilmiştir.

İkinci Değerlendirme

Eleme aşamasına geçmeden önce jüri üyelerinin gelen teslimler üzerinden genel bir değerlendirme yapması istenmiştir. Jüri üyelerinin, yarışma hakkındaki görüşleri ve yarışmanın öne çıkarmak istediği öğrencilerin yaşam alanı olan 3. katın yenilenmesi fikrinin öğrencilerdeki tezahürüne dair değerlendirmeler yapılmıştır. Öğrencilerin zamanının çoğunu geçirdiği bir mekan olmasına rağmen sorun tespitlerinin ve müdahalelerinin sınırlı kaldığı; çoğu projede mekanın daha iyiye taşınmadığı belirtilmiştir. Ayrıca projelerde genellikle mimari çözümler veya ürün tasarımlarından birinin tek başına öne çıktığı görülerek, farklı bölüm öğrencilerinin bir araya gelip çalışarak bütüncül bir yaklaşım geliştiremedikleri izlenimi oluşmuştur.

Genel olarak yarışmaya katılan eserlerin değerlendirilmesinin ardından, şartnamede ilan edilmiş olan 3 derece ödülü ve 3 mansiyon ödülünün geçerliliğini ve ödüllerin eşdeğer olup olmayacağını tartışmaya açılmış ve jüriye bu konudaki görüşlerini sorulmuştur.

Bunun sonucunda yarışma şartnamesinde tanımlanan ihtiyaç programı ve bu doğrultuda, jüri tarafından belirlenen proje değerlendirme ölçütlerinin tamamı ya da büyük bir bölümünü karşılayan, ayırt edici özellikleri ve özgün güçlü yönleriyle öne çıkan belli başlı bir proje olmaması sebebiyle derece ödülleri verilmemesi oy birliği ile uygun bulunmuştur. Bununla birlikte değerlendirme ölçütleri

açısından ele alındığında daha fazla ölçütü karşılayan projelere Mansiyon verilmesi uygun bulunmuştur. İlerleyen dönemlerde eğer uygun şartlar oluşturulursa yarışmanın tekrarlanmasına karar verilmiştir.

Jüri üyelerinden Mansiyon ödülü için uygun buldukları projeleri belirlemeleri istenmiştir. Bunun sonucunda değerlendirilen 9 teslimden **[3], [4], [6]** numaralı projeler oy çokluğu ile öne çıkmıştır. **[1], [2], [5] [7], [8], [9]** sıra numaralı teslimler ise elenmiştir.

Ödül Grubunun Belirlenmesi

Teslim edilen projeler arasından ödül grubu oy çokluğu ile aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.

Mansiyon Ödülü | [3] - 16161 - Katla

Mansiyon Ödülü | [4] - 38564 - Modulize

Mansiyon Ödülü | [6] - 56381 - Panel for 360°

Sergi Seçkisine Alınan Projeler

Jüri, teslim edilen tüm eserlerin 27.06.2025 tarihinde gerçekleşecek Mimarlık Fakültesi Mezuniyet Töreninde sergilenmesine karar vermiştir.

Ödüller ve Sergi Seçkisine Alınan Projeler

Ödüller

Mansiyon

[3] 16161 - Katla

Remziye Erva Tarakçı (Mimarlık Bölümü)

Cemrenur Demir (Mimarlık Bölümü)

Nisa Nur Eroğlu (Mimarlık Bölümü)

Serra Muzaffer Katırcıoğlu (Mimarlık Bölümü)

Ceren Yanar (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Reyyan Tuğçe Şahin (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

Mansiyon

[4] 38564 - Modulize

İrem Zümra Özçelik (Mimarlık Bölümü)

Esra Kalkan (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Utku Kerim İnkaya (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)

Özer Can Kaya (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

Mansiyon

[6] 56381 - Panel for 360°

Enes Küçüktepe (Mimarlık Bölümü)

Doğukan Nohut (Mimarlık Bölümü)

Alim Efe Kazanç (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Aybüke Verda Yılmaz (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

Sergi Seçkisine Alınan Projeler

[1] Çok Yüz

Dicle Erkan (Mimarlık Bölümü)
Yunus Emre Sarıkuş (Mimarlık Bölümü)
Yağmur Dönmez (Mimarlık Bölümü)
Sude Gül Apaydın (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Miraç Kılıçoğlu (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

[2]

Figen Bulak (Mimarlık Bölümü)
Sedanur Yalçın (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Büşra Zararsız (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

[3] Katla

Remziye Erva Tarakçı (Mimarlık Bölümü)
Cemrenur Demir (Mimarlık Bölümü)
Nisa Nur Eroğlu (Mimarlık Bölümü)
Serra Muzaffer Katırcıoğlu (Mimarlık Bölümü)
Ceren Yanar (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Reyyan Tuğçe Şahin (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

[4] Modülize

İrem Zümra Özçelik (Mimarlık Bölümü)
Esra Kalkan (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Utku Kerim İnkaya (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Özer Can Kaya (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

[5] Benim(i)se

İclal Nilgün Bişgin (Mimarlık Bölümü)
Yusuf Ekrem Altay (Mimarlık Bölümü)
Ömer Umdü (Mimarlık Bölümü)
Filiz Demirelli (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Nehir Küçük (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

[6] Panel for 360°

Enes Küçüktepe (Mimarlık Bölümü)
Doğukan Nohut (Mimarlık Bölümü)
Alim Efe Kazanç (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Aybüke Verda Yılmaz (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

[7] Ayrık

Gökhan Uslu (Mimarlık Bölümü)

Mehmet Tanrıkulu (Mimarlık Bölümü)
Fatma Melike Bayram (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Zeynep Sude Bayrak (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

[8] Düğüm
Muhammet Mehmet Topak (Mimarlık Bölümü)
İbrahim Baran (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Beyza Doğan (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

[9] SIU Space
Rana Sancar (Mimarlık Bölümü)
Sevim Sude Demirtaş (Şehir ve Bölge Planlama Bölümü)
Özlem Bilgin (Endüstriyel Tasarım Bölümü)

Sıra No - Rumuz Eşlemeleri

Raportörler tarafından eserlerin anonimleştirilmesi için oluşturulan sıra numaraları aşağıdaki gibidir.

[1]	06570
[2]	13360
[3]	16161
[4]	38564
[5]	38758
[6]	56381
[7]	67249
[8]	78942
[9]	88906